

Mestský úrad Snina

Strojárska 2060/95

069 01 Snina

– e-mailom –

Bratislava, 29. 1. 2018

Odpoveď na vyjadrenie mesta Snina k reportáži odvysielanej TV JOJ dňa 19. 1. 2018

Vážená pani Miháliková,

dňa 25. 1. 2018 nám bolo e-mailom doručené vyjadrenie mesta Snina k reportáži odvysielanej televíziou Joj dňa 19. 01. 2018 (ďalej ako „Vyjadrenie“). K vášmu Vyjadreniu Vám zasielame naše stanovisko.

Vaše vyjadrenie vychádza z faktu, že Okresný úrad Prešov rozhodnutím č. OU-PO-OOP1-2017/021428/LUM zo dňa 31. 8. 2017 (ďalej ako „Rozhodnutie OÚ PO“) potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Humenné č. OU-HE-OVVS-2017/000221, 000220 zo dňa 10. 3. 2017 (ďalej ako „Rozhodnutie OÚ HE“), a teda stotožnil sa s výrokmi 1 a 2 uvedenými v Rozhodnutí OÚ HE, ktorými zastavil konanie vedené voči JUDr. Jánovi Paľovčíkovi vo veci priestupku podľa § 21a ods. 1 písm. b) zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „InfZ“), a voči Ing. Štefanovi Milovčíkovi vo veci priestupku podľa § 21a ods. 1 písm. b) InfZ.

Avšak Vaše vyjadrenie opomína skutočnosť, že v Rozhodnutí OÚ HE bolo **výrokom 3 rozhodnuté o uznaní Ing. Štefana Milovčíka za vinného zo spáchania priestupku podľa § 21a ods. 1 písm. c) InfZ, za čo mu bola uložená sankcia pokarhanie.**

Vami rozporované vyjadrenie v reportáži TV JOJ **smerovalo práve k výroku 3 Rozhodnutia OÚ HE, ktorý bol potvrdený Rozhodnutím OÚ PO.** Trváme na našom stanovisku, že uloženie sankcie pokarhania bolo v tomto prípade neadekvátne, nakoľko v dôsledku postupu mesta Snina a primátora mesta Snina (ako odvolacieho orgánu) boli žiadateľovi, p. Matúšovi Hačkovi, informácie sprístupnené až po viac ako roku od podania žiadosti, čo predstavuje zásah do jeho Ústavou SR garantovaných práv

na informácie a inú právnu ochranu. Podstatou poskytovania informácii žiadateľom je ich takmer okamžité poskytnutie. Vo väčšine prípadov totiž oneskorene sprístupnené informácie strácajú pre žiadateľov zmysel, a to obzvlášť v prípadoch, kedy sú poskytnuté po dlhej dobe. Netreba snáď zdôrazňovať, že táto dlhá doba bola zapríčinená najmä nekonaním primátora mesta Snina, ktorý o podanom odvolaní nerozhodol v zákonom stanovenej lehote.¹

Orgány prejednávajúce priestupky majú pritom povinnosť pri ukladaní sankcií prihliadnúť okrem iného na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky.² V Rozhodnutí OÚ HE ako aj Rozhodnutí OÚ PO pritom chýba úvaha o následkoch a závažnosti spáchaného priestupku.

Pokiaľ vo svojom Vyjadrení uvádzate, že naše stanovisko pre TV JOJ nevychádza z platných právnych predpisov, ale z vyjadrení tretej osoby, tak ide o tendenčnú fabuláciu, ktorej účelom je bagatelizovať porušovanie práva na informácie zo strany mesta Snina. Vyjadrenie pre TV JOJ vychádzalo z dôsledného preštudovania Rozhodnutia OÚ HE, Rozhodnutia OÚ PO, ako aj Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. 4. 2016, sp. zn. 2S/25/2015.

Predmetné vyjadrenie pritom **predstavuje polemiku s Rozhodnutím OÚ HE a Rozhodnutím OÚ PO**. V zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR ako aj Európskeho súdu pre ľudské práva ide pritom o prípustnú, oprávnenú kritiku, ktorá nezakladá nárok na ochranu osobnosti. **Rozhodovacia činnosť orgánov verejnej moci pritom nie je chránená pred verejnou kritikou**. Naopak, je nevyhnutnou súčasťou verejnej kontroly výkonu verejnej moci. V demokratickej spoločnosti založenej na princípe suverenity ľudu je pritom slobodná diskusia a konfrontácia názorov vo veciach všeobecného či verejného záujmu nevyhnutnou súčasťou slobody.³ **Každý má dovolené vyjadrovať sa k veciam verejným a vynášať o nich hodnotové sudy. K veciam verejným pritom patrí aj činnosť orgánov verejnej moci a osôb pôsobiacich vo verejnom živote. O kritike týchto subjektov pritom platí z princípu demokracie vyplývajúca prezumpcia, že ide o kritiku dovolenú.**⁴ Akákoľvek snaha o zamedzenie kritiky činnosti orgánov verejnej moci (vrátane rozhodovacej činnosti) by v dôsledku viedla k zavedeniu cenzúry, ktorý je v zmysle čl. 26 ods. 3 Ústavy SR a čl. 17 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd neprípustná.

¹ Uvedené vyplýva z rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 22. 4. 2016, sp. zn. 2S/25/2015, ktorým bolo zrušené fiktívne rozhodnutie primátora Sniny.

² Vid' ust. § 12 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

³ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 42/09 z 2. júna 2009.

⁴ Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 152/08 z 15. decembra 2009.

Vašu vyhrážku podaním žaloby na ochranu osobnosti považujeme za bezprávnú. Okrem vyššie uvedených dôvodov aj z toho dôvodu, že v zmysle ust. § 11 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, **právo na ochranu osobnosti náleží výlučne fyzickým osobám**, ktorou mesto Snina nie je. Pokiaľ by žalobcom bola aj fyzická osoba, ako napr. primátor mesta Snina, tak v zmysle ustálenej judikatúry platí, že politici a ostatné verejne činné osoby musia zniesť vyššiu mieru kritiky, pričom kritéria na posúdenie oprávnenosti tejto kritiky sú omnoho mäkkšie v prospech pôvodcov kritiky.⁵

S pozdravom

Transparency International Slovensko

Matej Šimalčík, právnik

⁵ Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 5. 2010, sp. zn. 4 Cdo 149/2009.