

Vyjadrenie mesta Snina k reportáži odvysielanej televíziou JOJ dňa 19. 01. 2018

Transparency International Slovensko

Váš analytik pán Matej Šimalčík sa v danej reportáži vyjadril: „**Dochádza k zásadnému zásahu do žiadateľových práv garantovaných Ústavou SR, najmä práva na informácie a práva na inú právnu ochranu**“. V ďalšom sa Váš analytik vyjadril, že pokarhanie je v takomto prípade neadekvátnym trestom. Voči týmto tvrdeniam mesto Snina protestuje a žiada o nápravu.

V prílohe tohto listu Vám zasielame kópiu *Rozhodnutia Okresného úradu Prešov zo dňa 31. 08. 2017*. Z citovaného rozhodnutia je zrejmé najmä to, že odvolací orgán po preskúmaní napadnutého administratívneho rozhodnutia vo veci, tzv. porušenia práv pána Hačka odvolanie zamietla, teda sa stotožňuje s rozhodnutím Okresného úradu Humenné, t. j. cit.:

*„konanie voči obvinenému JUDr. Jánovi Paľovčíkovi zastavené (priestupok podľa § 21 a ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácii) mal správny orgán za to, že zamestnanec povinnej osoby nemôže zapríčiniť porušenie práva na sprístupnenie informácii len preto, že jeho rozhodnutie bolo negatívne, nakoľko by sa tým poprela dvojinštančnosť správneho konania. V tomto prípade bolo prvostupňové rozhodnutie podobne ako aj fiktívne rozhodnutie vydané primátorom mesta Krajským súdom zrušené, vec bola daná na ďalšie konanie a mesto Snina nakoniec v plnom rozsahu poskytlo žiadateľovi Mgr. Matúšovi Hačkovi ním požadované informácie. To znamená, že žiadateľovi boli po využití všetkých riadnych opravných prostriedkov v konečnom dôsledku poskytnuté informácie v plnom rozsahu. Správny orgán tu správne konštatoval, že uvedené konanie obvineného JUDr. Jána Paľovčíka nenaplnilo znaky skutkovej podstaty spáchania priestupku z dôvodu, že v uvedenom prípade chýba objekt a objektívna stránka skutkovej podstaty. Skutková podstata priestupku musí obsahovať štyri znaky a to subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Za vyjadrenie právneho názoru jemu zverejnenej kompetencie nemožno byť uznaný vinným. Pre dokonanie priestupku sa vyžaduje, aby nastalo porušenie záujmu chráneného zákonom a nestačí iba ohrozenie tohto záujmu a tiež existencia príčinnej súvislosti medzi konaním a následkom. Následok v tomto prípade nastať nemohol, nakoľko rozhodnutie bolo napadnuté opravným prostriedkom a po vrátení veci sa v novom konaní informácia v plnom rozsahu sprístupnila. Po posúdení jednotlivých skutočností dospel správny orgán v tomto prípade k správnenému názoru, že z hore uvedených dôvodov **nedošlo zo strany obvineného JUDr. Jána Paľovčíka k naplneniu skutkovej podstaty spáchania priestupku podľa ustanovenia § 21 a ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácií a preto predmetné konanie bolo podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavené**“.*

Obdobné stanovisko, resp. totožné vydal Odvolací orgán aj vo výrokovej časti 2. cit.: „konanie voči obvinenému Ing. Štefanovi Milovčíkovi zastavené (priestupok podľa § 21 a ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácii), správny orgán správne skonštatoval, že za právny názor nemožno trestať. Správny orgán mal za to, že obvinený by sa uvedeného priestupku dopustil až vtedy, keby nerešpektoval Rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 2S/25/2015-59. Naopak mesto Snina v zastúpení primátorom mesta Ing. Štefanom Milovčíkom po vydaní uvedeného rozsudku žiadateľovi Mgr. Matúšovi Hačkovi sprístupnil o ním požadované informácie v plnom rozsahu. Preto v tomto prípade dospel správny orgán taktiež dospel k správnenému záveru, že zo strany obvineného Ing. Štefana Milovčíka **nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty spáchania priestupku podľa ustanovenia § 21 a ods. 1 písm. b) zákona o slobode informácií a preto predmetné konanie podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch zastavil**“.

Na doplnenie ešte jedno stanovisko z predmetného rozhodnutia, cit.: „*odvolací orgán poukazuje na záver odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4SŽi/3/2011 v obdobnej veci, kde je o. i. konštatované, že kvalifikačným znakom priestupku je zapríčinenie porušenia práva na informácie vydaním rozhodnutia, pričom žalobca aj krajský súd dostatočne a presvedčivo zdôvodnili, že pokiaľ sa o žiadosti o informáciu koná a rozhoduje podľa zákona v dvojinštančnom konaní, negatívne rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nie je bez ďalšieho konaním porušujúcim právo na sprístupnenie informácie, Pracovník prvostupňového orgánu nemôže zapríčiniť porušenie práva na sprístupnenie informácie len preto, že vydal v rámci svojej kompetencie a podľa svojej úvahy zdôvodnené rozhodnutie, ktoré je ale negatívne, Tým by sa poprel nielen právny význam dvojinštančnosti správneho konania, ale osoby, ktorým je zverené rozhodovanie v prvom stupni podľa zákona Č. 211/2000 Z. z, sa môžu dostať do situácie, že budú stíhané za právny názor len preto, že rozhodujú práve v danej agende v mene povinnej osoby“.*

Na základe vyššie uvedeného sme toho názoru, že tvrdenia Vášho analytika o tom, že konaním boli zo strany mesta porušené ústavné práva žiadateľa a vyjadrenia o neadekvátnom treste nie sú na mieste, o to viac nás prekvapuje, že ide o vyjadrenia organizácie, ktorá by mala byť vždy objektívna a svoje vyjadrenia by mala opierať výhradne o ustanovenia platných právnych predpisov a nie o vyjadrenia tretej osoby so snahou prispieť k poškodeniu mena iných subjektov. Na základe vyššie uvedeného Vás týmto žiadame o nápravu vo veci, v opačnom prípade využijeme iné právne dostupné prostriedky vo veci ochrany osobnosti (ohovárania).

Vaše stanovisko očakávame tak operatívne, ako rýchlo ste reagovali na žiadosť pani redaktorky TV JOJ.