

Transparency International Slovensko

IČO: 31 817 823

Bajkalská 1496/25, 821 01 Bratislava

V Bratislave, dňa 16. marca 2023

VEC: Vyjadrenie JUDr. Ľudmily Jančovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III a žiadosť o nápravu a o ospravedlnenie v súvislosti so zverejneným článkom Transparency International Slovensko zo dňa 09.03.2023 pod názvom „Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)“.

Vážená Transparency International Slovensko,

dňa 09.03.2023 Transparency International Slovensko (ďalej aj „TIS“) zverejnilo článok pod názvom „*Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)*“. Článok sa týka hodnotenia sudcov Slovenskej republiky a jeho súčasťou je podľa textu článku aj analýza výkonnosti 713 v menšej tabuľke hodnotených sudcov z 54 okresných súdov zoradených do piatich výkonnostných kategórií (*výsledky hodnotenia: výborné, nadpriemerné, priemerné, podpriemerné, slabé*), ktoré podľa TIS „*zmysluplne zohľadňujú rozdiely medzi výsledkami jednotlivých sudcov. Nejde o úplne všetkých sudcov okresných súdov, podľa webu ministerstva spravodlivosti ich aktuálne na okresných súdoch pôsobí 910.*“ Pri niektorých sudcoch totiž podľa TIS „*chýbajú dáta nevyhnutné pre komplexné hodnotenie*“.

TIS v článku ďalej uvádza, že „*merat' výkonnosť má zmysel*“ a odkazuje na dokument pod názvom „*Ako merať kvalitu, efektivitu a produktivitu sudcov okresných súdov? Metodológia hodnotenia sudcov Transparency International Slovensko Február 2023*“ a v tejto súvislosti tiež poukazuje na dlhé diskusie aj so sudcami. Nekonkretizuje ale o akých sudcov ide. Podstatnou je najmä informácia, že „*posledné aktuálne dáta sú za rok 2021, avšak pri niektorých ukazovateľoch pracujú s výsledkami sudcovskej práce od roku 2011. Vyhnúť sa tak dokážu prípadným krátkodobým excesom v dátach spôsobených napríklad nakopením výnimočnej agendy alebo dlhšou práceneschopnosťou.*“ Opätovne poukazujem na to, že ani pojmy „*nakopenie výnimočnej agendy*“ či „*dlhšia práceneschopnosť*“ TIS nešpecifikuje. Samotné Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na jeho internetovej stránke počas

roku 2021 zverejnilo informácie týkajúce sa nárastu nápadu pracovnoprávných sporov na okresných súdoch, čo dalo do súvisu s pandemiou COVID-19 s dôrazom na to, že najvýraznejšie sa nárast týkal bratislavského kraja, ktorý má ale v tejto agende tradične najvyšší nápad. Uvedené sa týkalo tiež nárastu nápadu v registri dedičských vecí. Podotýkam, že obe predmetné agendy sú mi pridelené, pričom pokiaľ ide o pracovnoprávne spory, na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave práve Okresný súd Bratislava III.

Metodológia TIS vychádza z troch indikátorov (kvalita – *meraná podielom potvrdených vecí vyšším súdom*, efektivita – *vyhodnocovaná vybavenosťou a predpokladanou odhadovanou dĺžkou konania (dispozičný čas)* a produktivita – *počítaná ako násobok počtu rozhodnutých prípadov a váhy daného typu prípadov; zahrnutý je aj počet reštančných vecí z nevybavených, ktorý ukazuje, koľko dlho nevyriešených prípadov sa u sudcu kopí*). V závere článku TIS uviedla, že „v najhoršej kategórii „slabých výsledkov“ sa ocitlo 62 sudcov, 14 z nich s tromi trojkami, ktorí tvoria úplný chvost hodnotenia“.

Vzhľadom na uvedené uvádzam nasledovné.

Funkciu sudcu vykonávam na Okresnom súde Bratislava III od 18. mája 2017 s prevažujúcou civilnou agendou vrátane pracovnoprávných sporov. Opakovane mi boli do súdneho oddelenia pridelené a prerozdeľované spisy, a to v značnom počte vrátane reštančných vecí (vrátane spisov od roku 1993, sťažnostných aj s Nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, v ktorých boli konštatované porušenia v konaní). TIS v metodológii hodnotenia sudcov uviedla, že „hodnotenie sudcov je vytvorené vďaka tomu, že od roku 2011 sa na stránkach Ministerstva spravodlivosti zverejňujú ročné štatistické výkazy sudcov. Tie im poskytujú informácie o tom, koľko vecí bolo sudcovi pridelených, koľko ich rozhodol, koľko mu ostalo nevyriešených a aj informácie o tom, ako rozhodol o napadnutých veciach odvolací súd“. V tejto súvislosti však v prvom rade poukazujem na to, že nie každé prerozdelenie spisov v priebehu roka je evidované v ročnom štatistickom výkaze sudcu. Tento stav zohľadňuje stav súdneho oddelenia k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka. Preto pokiaľ sudca počas roka mal prerozdeľované spisy napríklad iného sudcu dlhodobu neprítomného a vo veciach konal, táto skutočnosť nie je v ročnom štatistickom výkaze sudcu vôbec zohľadnená.

Odhliadnuc od uvedeného (a odhliadnuc tiež od nevyhovujúceho materiálneho a personálneho zabezpečenia a zaťaženia súdneho oddelenia, ktorého som sudkyňou), vo vzťahu k zverejnenému hodnoteniu sudcov TIS za rok 2021 však poukazujem najmä na to, že v zmysle metodológie samotnej TIS hodnotenie mojej výkonnosti vôbec nemalo byť súčasťou predmetnej analýzy. Samotná TIS v rámci metodológie uviedla, že napríklad *„sudcovia dlhodobo práceneschopní neboli v hodnotení obsiahnutí“*. Preto nerozumiem, z akého dôvodu táto skutočnosť nebola zohľadnená napríklad pri mojej osobe.

Zároveň poukazujem na to, že je minimálne na zamyslenie tá skutočnosť, že TIS uvádza, že metodológia vznikala vyše roka a bola konzultovaná s množstvom odborníkov z praxe. TIS však už neuvádza, s akými odborníkmi. Nie je tiež zrejmé z akého dôvodu v rámci deklarovaného cieľa merania výkonnosti a transparentnosti neumožnila priamo dotknutým sudcom sa vopred vyjadriť k takto zverejnenému verejne dostupnému hodnoteniu sudcov.

Pokiaľ ide o TIS deklarovanú komparáciu sudcov v rámci menného hodnotenia sudcov za rok 2021, samotná TIS uviedla, že *„treba prihliadať na reálne prostredie, v ktorom sudcovia pôsobia; niektoré súdy sú objektívne viac zavalené prácou, než iné, rozdielny je aj personál, materiálne a technické vybavenie, ktoré sú sudcovi k dispozícii. Odlišná je tiež agenda, náročnosť jednotlivých prípadov, pracovné podmienky...“*. Najmä TIS uviedla, že *„je potrebné upozorniť aj na to, že nie všetci sudcovia na okresnej úrovni sú v hodnotení obsiahnutí. Niektorí z nich boli dlhodobo práceneschopní alebo nastúpili v takom časovom intervale pred hodnotením, že nebolo na základe dostupných dát možné posúdiť relevantné výsledky ich činnosti.“* Vzhľadom na uvedené mám za to, že takéto hodnotenie výkonnosti sudcu za rok 2021, ktorý bol v rozhodnom hodnotenom období dlhodobo neprítomný a jeho súdne oddelenie dočasne prerozdelené medzi iných sudcov, je hrubo zavádzajúce a môže narušiť nielen vážnosť a dôstojnosť funkcie samotného sudcu, ale aj ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Uvedené informácie sú verejne dostupné, ide najmä o ročný štatistický výkaz sudcu za rok 2021 (z ktorého podľa vlastných tvrdení TIS mala vychádzať), ale aj z rozvrhu práce súdu, jeho dodatkov či zápisníc sudcovskej rady).

Pokiaľ TIS v predmetnej metodológii uviedla, že v hodnotení nie sú obsiahnutí napríklad dlhodobo práceneschopní sudcovia, potom hodnotenie mojej osoby považujem za absolútne neobjektívne a neoprávnené. Ide o neoprávnený zásah, ktorý je najmä objektívne spôsobilý privodiť ujmu na osobnosti sudcu z hľadiska jeho postavenia v spoločnosti. Podľa zákona sa

prerozdeľujú už pridelené veci sudcu aj v prípade dlhodobej šesť týždňov presahujúcej neprítomnosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená. Moja neprítomnosť pritom trvala už odo dňa 29.10.2020 a súdne oddelenie, ktoré bolo „hodnotené“ TIS bolo aj počas časti obdobia roku 2021 prerozdelené medzi ostatných sudcov Okresného súdu Bratislava III. Išlo teda celkom jednoznačne o dlhodobú neprítomnosť sudcu, ktorú za takú považuje aj samotný zákon.

Mám za to, že akákoľvek komparácia (v akomkoľvek odvetví) musí vychádzať z porovnateľných okolností. Ak TIS za rozhodné obdobie pri hodnotení a porovnaní sudcov považovala rok 2021, je nepochopiteľné, že niektorých sudcov vynechal, napríklad z dôvodu PN, pričom do hodnotenia a komparácie ale zahrnul moju osobu, teda sudcu, ktorý najmä nastúpil reálne na pracovisko na prelome mája a júna roku 2021. Spisy mi reálne boli vrátené konkrétne dňa 28.05.2021. „Výpovedná hodnota“ dotknutého hodnotenia je preto nielen hrubo zavádzajúca a poškodzujúca nielen moje dobré meno a znevažujúca výsledky mojej práce, ktoré v žiadnom prípade nezodpovedajú výsledku zaradenia do kategórie „slabá“ medzi „najhorších sudcov“, ktorý si laická verejnosť (a do určitej miery ani odborná verejnosť) nemá z hľadiska pravdivosti a relevantnosti ako overiť. V tejto súvislosti dodávam, že samotná TIS vo vlastnej metodológii rozlišuje „5 finálnych kategórií výkonnostných výsledkov“. Avšak vo výsledku „celkové skóre“ v rozpore s vlastnou metodológiou TIS ďalej člení a takto napríklad vyčlenila z počtu 62 sudcov s výslednou kategóriou „slabá“ ďalšiu akúsi „kategóriu“ 14 sudcov, ktorí majú byť podľa TIS, napriek výsledku slabého hodnotenia, akože tí „najhorší“. Napokon TIS uvádza, že vychádza zo štatistických výkazov práce sudcov, avšak ani údaje obsiahnuté v dotknutej tabuľke TIS hodnotených sudcov týkajúce sa mojej osoby nekorešpondujú s ročným štatistickým výkazom sudcu za rok 2021. Navyše hodnotenie nezohľadňuje ani ďalšie skutočnosti (napríklad dlhodobú nerovnomernú zaťaženosť sudcu) a tieto iné skutočnosti (napríklad technické nedostatočné zabezpečenie) z uvedenej tabuľky ani nemožno vyvodit’.

Kritiku výkonnosti práce sudcu aj formou zverejnenia hodnotenia sudcov nespochybňujem, avšak mám za to, že musí ísť o vecnú, primeranú, oprávnenú a odbornými argumentmi podloženú kritiku. Musí ísť o objektívne hodnotenie či porovnanie za rovnakých alebo porovnateľných podmienok a na základe relevantných vstupných dát. Ak sudca vzhľadom na dlhodobú neprítomnosť (cca 6 mesiacov v roku 2021) je porovnaný so sudcami, ktorí boli celý rok v reálnom výkone funkcie sudcu, nepovažujem to ani za vecné porovnanie ani za oprávnenú

a prípustnú kritiku výkonnosti pracovných výsledkov sudcu. Predmetné hodnotenie nie je možné považovať ani za hodnoverné, ani legitímne či odborné a už vôbec nie správne a akceptovateľné. Také hodnotenie sudcu nielenže nemá adekvátnu výpovednú hodnotu, ale hrubo zasahuje do osobnostných práv sudcu, do jeho pracovného ako aj súkromného života, najmä však do dobrého mena sudcu, jeho cti a dôstojnosti a v neposlednom rade zasahuje aj do dôvery verejnosti v súdnictvo a rozhodovanie súdov.

TIS tiež uviedla, že „sudcov treba porovnávať najmä s kolegami na súde, pretože by mali byť zaťažení do veľkej miery rovnomerne“. V tejto súvislosti poukazujem na to, že dlhodobo upozorňujem vedenie súdu v zmysle zákona na nerovnomernú zaťaženosť. Pokiaľ mi sú dlhodobo pridelované / prerozdeľované spisy spôsobom, ktorý zákonným spôsobom namietam, a dôsledkom je nerovnomerná zaťaženosť sudcu, nie je z hľadiska kritéria hodnotenia efektivity sudcu možné, aby tak, ako to uvádza TIS vo svojej metodológii „sudca stíhal vybavovať prípady, ktoré mu na stôl prichádzajú“. Neustále svojou prácou znižujem reštančné spisy z minulých období po iných sudcoch, je preto nemožné, bez prijatia adekvátnych opatrení, bez ďalšieho uprednostniť vybavovanie nápadu nových vecí. Nevybavené veci u sudcu a ich počet taktiež nemožno považovať za relevantné hodnotiace kritérium zohľadňujúce produktivitu sudcu. Medzi nevybavené veci sa totiž zaraďujú veci (spisy), v ktorých sa napríklad vykonáva už tzv. porozsudková agenda (napríklad vyšší súdny úradník rozhoduje o trovách konania, alebo vo veci koná nadriadený súd...). Spis je teda rozhodnutý na súde prvej inštancie, aj keď zatiaľ neprávoplatne.

Poukazujem tiež na to, že TIS do metodológie zahrnula napríklad aj agendu "D" a teda dedičskú agendu z absolútne nepochopiteľných dôvodov, keďže v danej agende koná a rozhoduje predovšetkým súdom poverený notár ako súdny komisár. Počet rozhodnutých a vybavených vecí teda nezávisí od sudcu a nemôže sa zohľadňovať kvalita, efektivita a produktivita sudcu tak, ako to zohľadňuje podľa uvedených hodnotiacich kritérií TIS.

TIS v metodológii ďalej uvádza, že „získať 0 bodov znamená, že sudca patrí v indikátore k najhorším“. Pokiaľ však vstupné údaje nie sú objektívne a pravdivé, uvedené tvrdenie TIS hrubo poškodzuje sudcu a samotnú justíciu. TIS predložila verejnosti predmetné hodnotenie sudcov s odkazom na metodológiu, ktorú vo výsledku hodnotenia ale samotná TIS ani len nezohľadnila, hrubo teda verejnosť zavádza ohľadom skutočnej kvality, efektivity a produktivity sudcu.

Nad rámec uvedeného uvádzam, že si dlhé roky zakladám na kvalitných výsledkoch mojej práce. Navyše za danej situácie, keď aj počas COVID-u boli prijaté nielen interné opatrenia rezortu justície v rámci ochrany pred COVID-19 (aj v celej spoločnosti), ale dokonca aj legislatívne obmedzenia a tomu zodpovedajúce výnimočné možnosti pojednávania aj počas hodnoteného roku 2021 (*zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vyhláška MS SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávaní, hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu*), TIS vyššie uvedeným spôsobom hodnotí „niektorých“ sudcov (ktorých kritériá výberu nie sú tiež veľmi jasné), počas „pandemického roka“ a na základe ňou nastavených hodnotiacich kritérií, ktoré sám vo výsledku ani nerešpektuje.

Pre úplnosť dodávam, že z dotknutého článku TIS zverejneného dňa 09.03.2023 pod názvom *„Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)“* vyplýva, že témou článku malo byť hodnotenie výkonnosti sudcov za rok 2021. Je preto nepochopiteľné, čo viedlo TIS k tomu, aby zverejnila k článku fotografiu a text pod predmetnou fotografiou s témou článku v zásade nesúvisiaci, ktorý môže vo verejnosti vzbudzovať negatívny dojem o (nielen najslabšie) hodnotených sudcoch.

Jednou z povinností sudcu v záujme záruky nezávislosti a nestrannosti výkonu sudcovskej funkcie je najmä presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a dobrú povesť justície. Vzhľadom na uvedené Vás týmto žiadam o bezodkladnú nápravu dňa 09.03.2023 zverejneného hodnotenia sudcov, minimálne pokiaľ ide o moju osobu, ktorá vzhľadom na samotnú metodológiu TIS vôbec nemala byť súčasťou hodnotenia. Je nemysliteľné, aby bola verejnosti ponúknutá hodnotiacia tabuľka kvality práce sudcov tak hrubo zavádzajúcim a neobjektívnym spôsobom. Navyše právo ani súdne spory nie sú matematické veličiny, na základe ktorých je možné objektívne a spravodlivo ohodnotiť pracovné výsledky sudcu so závermi s uvedením menovite jednotlivých sudcov s označením, ktorí sú „top“, a ktorí patria v rámci kategorizácie k „najhorším“. Uvedené hodnotenie sudcov považujem za absolútne neoprávnený zásah, ktorý je nielen objektívne spôsobilý privodiť ujmu na osobnostných právach sudcu, ale zo skúseností možno dôvodne predpokladať, že môže mať negatívny dopad aj (avšak nielen) v rámci sťažnostných konaní (a nielen voči jednotlivým sudcom), a to všetko na základe (v dôsledku) dát či hodnotenia, ktoré je zmätočné, neoprávnené, zavádzajúce a vo výsledku nepravdivé.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti **žiadam** TIS o bezodkladnú nápravu najneskôr v lehote do troch dní od doručenia tohto listu, aby TIS upustila od neoprávneného zásahu do osobnostných práv sudkyne JUDr. Ľudmily Jančovičovej tým, že natrvalo odstráni neoprávnené hodnotenie jej osoby z článku zverejneného dňa 09.03.2023 pod názvom „*Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)*“ a súvisiacom dokumente označenom pod názvom „*Ako merať kvalitu, efektivitu a produktivitu sudcov okresných súdov, Metodológia hodnotenia sudcov Transparency International Slovensko Február 2023*“, z excelovskej tabuľky (datasetu hodnotenia sudcov) označenej ako „*Hodnotenie-sudcov-OS-TIS-2021*“ ako aj zo snímky zobrazenej v rámci článku označenej ako „*Najlepšie a najhoršie hodnotení sudcovia okresných súdov. Zdroj dát: TIS*“ zverejnené

- na internetovej stránke TIS <https://transparencysk.sk/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci-hodnotenie-sudcov/>,
- na facebookovej stránke TIS <https://www.facebook.com/transparencysk/>
- a na blogu TIS na Denníku N <https://dennikn.sk/blog/3274098/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci/>.

Zároveň **žiadam** TIS, aby bezodkladne, najneskôr v lehote do troch dní od doručenia tohto listu, zverejnila písomné ospravedlnenie v nasledovnom znení:

„Transparency International Slovensko (TIS) sa ospravedlňuje JUDr. Ľudmile Jančovičovej, sudkyňi Okresného súdu Bratislava III za neoprávnený zásah do práva na ochranu jej osobnosti spôsobený neoprávneným zaradením jej osoby do hodnotenia TIS zároveň s neoprávneným výsledkom hodnotenia „slabé“ a „...najhoršie hodnotení sudcovia okresných súdov“ zverejneným dňa 09.03.2023

- na internetovej stránke TIS <https://transparencysk.sk/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci-hodnotenie-sudcov/>,
- na facebookovej stránke TIS <https://www.facebook.com/transparencysk/>
- a na blogu TIS na Denníku N <https://dennikn.sk/blog/3274098/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci/>

v článku pod názvom „*Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)*“ a súvisiacom dokumente označenom pod názvom „*Ako merať kvalitu, efektivitu a produktivitu sudcov okresných súdov, Metodológia hodnotenia sudcov Transparency International Slovensko Február 2023*“, v excelovskej tabuľke (datasetu hodnotenia sudcov) označenej ako „*Hodnotenie-sudcov-OS-TIS-2021*“ ako aj na snímke zobrazenej

v rámci článku označenej ako „*Najlepšie a najhoršie hodnotení sudcovia okresných súdov. Zdroj dát: TIS*“, keďže výsledky hodnotenia TIS menovanej sudkyne JUDr. Ľudmily Jančovičovej sú chybné, nesprávne, nepravdivé a dokonca hrubo odporujúce základnej metodológii hodnotenia sudcov TIS, na základe ktorej TIS hodnotila sudcov SR za rok 2021“.

Uvedené ospravedlnenie v jeho doslovnom znení žiadam zverejniť

- na internetovej stránke TIS <https://transparency.sk/sk/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci-hodnotenie-sudcov/>,
- na facebookovej stránke TIS <https://www.facebook.com/transparencysk/>
- a na blogu TIS na Denníku N <https://dennikn.sk/blog/3274098/ak-sa-uz-sudit-tak-radsej-v-rimavskej-sobote-nez-v-cadci/>

po dobu minimálne v trvaní takého časového obdobia, počas ktorého trval neoprávnený zásah TIS do osobnostných práv sudkyne JUDr. Ľudmily Jančovičovej, a to rovnakým typom a veľkosťou písma, akým bol zverejnený článok TIS uverejnený dňa 09.03.2023 pod názvom „*Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)*“ vrátane zverejnenia názvu ospravedlnenia s označením „Ospravedlnenie sudkyňi JUDr. Ľudmily Jančovičovej“ s rovnakým typom a veľkosťou písma názvu článku zverejneného TIS dňa 09.03.2023 pod názvom „*Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)*“.

S úctou

JUDr. Ľudmila J a n č o v i č o v á
sudkyňa Okresného súdu Bratislava III

Doručiť:

Súdna rada Slovenskej republiky, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky
Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
JUDr. Viliam Karas, minister spravodlivosti Slovenskej republiky
JUDr. Boris Tóth, predseda Krajského súdu Bratislava
Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III
JUDr. Tatiana Zapletajová, podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava III
JUDr. Vladislav Birás, PhD., podpredseda Okresného súdu Bratislava III

Na vedomie:

JUDr. Mgr. Pavol Adamčiak, hovorca, Krajský súd v Bratislave
Míchal Piško, riaditeľ Transparency International Slovensko
Ján Ivančík, senior právnik Transparency International Slovensko