

## FW: žiadosť

Michal Pisko (TI SK) <pisko@transparency.sk>

Uto 28. 3. 2023 20:28

Komu: dana.jelinkova@justice.sk <dana.jelinkova@justice.sk>

Kópia: Ján Ivančík (TI SK) <jan.ivancik@transparency.sk>; Transparency International Slovensko (TI SK) <tis@transparency.sk>

Vážená pani JUDr. Dudzíková,

ďakujeme za Váš list a záujem o našu prácu. Zároveň sa ospravedľujeme za neskoršiu odpoveď z dôvodu vyťaženia nášho tímu na iných projektoch.

V nadväznosti na Vašu žiadosť si dovoľujeme uviesť nasledovné:

Hodnotenie realizované TIS nemá za účel identifikovať korupčné, ani inak nezákonné konanie sudcov. Ide o kvantitatívnu analýzu dát, vychádzajúcu zo štatistických výkazov práce sudcov, na základe ktorej chce TIS poskytnúť širokej verejnosti informáciu o tom, ako dlhé konanie je možné racionálne očakávať, pokiaľ sa vec dostane ku konkrétnemu sudcovi (t.j. hodnotenie efektivity), aká je „pravdepodobnosť“, že jeho vec bude potvrdená, ak sa dostane na nadriadený súd (t.j. kvalita) a ako náročnú agendu jednotliví sudcovia spravujú, resp. ako rýchlo sú schopní zbavovať sa reštančných vecí (t.j. produktivita).

Inými slovami, účelom hodnotenia je na základe dostupných dát zo štatistických výkazov práce posúdiť a verejnosti poskytnúť predstavu o tom, ako dlhé konanie možno racionálne očakávať, resp. aká je „pravdepodobnosť“ jeho potvrdenia vyšším súdom. Naše hodnotenie nemá za cieľ kvalitatívnu analýzu, teda posudzovanie obsahu jednotlivých rozhodnutí sudcov, čo bolo ako v predmetnom článku, tak aj v metodike, viacnásobne zdôrazňované.

Hodnotenie TIS zároveň nie je rebríčkikom. Ide o vyhodnotenie štatistických dát, pričom rozdiely medzi sudcami sú identifikované na základe skutočnej výkonnosti vychádzajúcej z kvantitatívnej dátovej analýzy. Sudcovia sú na základe dátovej analýzy rozdelení do jednotlivých „výkonnostných skupín“ podľa vzdialenosti od priemernej hodnoty. Samotné výkonnostné ukazovatele preto zoraďujú sudcov podľa jednotlivých indikátorov. Na vyváženie efektu je indikátorov viacero, pričom TIS v žiadnom ohľade nezasahuje do vyhodnocovania dát pre jednotlivé súdy, resp. sudcov. Dáta pri jednotlivcoch teda nie sú individuálne upravované.

Z uvedeného dôvodu samotná dátová analýza nevychádza z hodnotiacich komisií, nakoľko ešte raz zdôrazňujeme, že jej ambíciou nie je kvalitatívny, ale kvantitatívny výskum. Pri sudcoch, ktorých sme menovite spomínali v našej analýze sme, samozrejme, čerpali aj z dát zverejnených v hodnoteniach. Za dôležité zároveň považujeme poznamenať, že množstvo sudcov hodnotenie komisie zverejnené nemá, alebo realizované hodnotenie je už zastaraného dáta. Výpovedná hodnota zaradenia uvedených údajov by preto bola opäť iba skresľujúca.

K Vašej námietke zváženia sporovej a nesorovej agendy uvádzame, že sme dáta neporovnávali čisto matematicky, ale vybavované agendy majú v našom hodnotení priradenú váhu z Metodiky určovania počtu sudcov. V nich je zohľadnené aj to, že či je agenda sporová alebo nesorová. Na Vašu otázku zohľadnenia typu agendy preto odpovedáme kladne.

Váhu vybavovaných vecí sme zohľadňovali v indikátore produktivity, pričom sme vychádzali zo záverov Metodiky na určovanie počtu sudcov, ktorá je v aktuálnej verzii dostupná na stránke Analytického centra MSSR. Pri vypracovaní starších verzií uvedenej metodiky boli zohľadnené aj dáta z dotazníkov zaslaných sudcom.

Pokiaľ ide o otázku zohľadnenia reálneho výkonu práce sudcu, materiálne vybavenie, resp. zastávanie pozície predsedu súdu, opätovne poukazujeme na úvod našej odpovede s definovaním účelu hodnotenia. Hlavným

cieľom je z nášho pohľadu poskytnúť občanovi informácie o tom, „čo môže od konania pri jednotlivých sudcoch očakávať“, teda aká je rozumne predpokladateľná dĺžka konania a pravdepodobnosť potvrdenia rozhodnutia vyšším súdom.

Zároveň nám nie je celkom zrejmé, akým spôsobom by ste navrhovali zohľadňovať materiálne, technické a personálne vybavenie na súdoch. V prvom rade by sme pre takéto hodnotenie potrebovali súhlas všetkých dotknutých sudcov s vyplnením dotazníka o materiálnom vybavení (napr. typ počítača, jeho parametre a pod.) a zároveň by bolo nevyhnutné vykonať aj hodnotenie kvality personálu pracujúceho na súdoch. Zároveň platí, že pokiaľ TIS alebo iní odborníci poukazujú na potrebu zlúčenia súdov alebo ich reorganizácie za účelom lepšieho materiálneho a personálneho vybavenia, či vyššej miery špecializácie, takéto návrhy sa vo veľkej miere stretávajú s negatívnou odozvou.

Z nášho hľadiska je pre občana dôležitá možnosť prístupu k spravodlivosti – t.j. čo najrýchlejšie a najkvalitnejšie rozhodnutie. Dôvody odopretého rozhodnutia sú pre neho v princípe irelevantné, čo zdôraznil viacnásobne aj Ústavný súd SR pri rozhodovaní o prietáhoch v konaní. Hoci teda zo strany sudcu môže ísť o objektívne dôvody (nedostatok vybavenia, veľké množstvo agendy, dlhodobá PN, výkon pozície predsedu súdu a pod.), zo strany občana je rozhodujúci výsledok.

Dáta, poskytnuté Ministerstvom spravodlivosti SR Vám prikladáme dodatočne v prílohách, nakoľko ide o veľké množstvo súborov, sú rozdelené do samostatných e-mailov. Pokiaľ by ste mali záujem, môžeme Vám poskytnúť aj kód v softvéri R, ktorý bol vytvorený na účely tejto analýzy.

Ohľadne prepojenia hodnotenia sudcov s trestnými konaniami vedenými proti sudcom uvádzame, že išlo o vyjadrenie aktualizáčného momentu, v nadväznosti na naše predchádzajúce hodnotenie z roku 2018, kde sme sa predmetnou situáciou zaoberali. Máme za to, že nami zvolený text spĺňa všetky štandardy novinárskej etiky a ničím sa neodlišuje od bežnej praxe.

V nadväznosti na Vašu otázku o konzultácii metodiky s konkrétnymi odborníkmi uvádzame, že už pri príprave metodiky pre prvú analýzu v roku 2014 sme vychádzali tak zo štúdia akademickej literatúry, ako aj viac ako desiatich rozhovorov so sudcami a advokátmi. Ich účelom bolo hĺbková diskusia, čo by malo byť hodnotené a na základe akých dát. V komunikácii s odborníkmi sme pokračovali kontinuálne a reflektovali aj na podnety, ktoré sme dostávali k hodnoteniam v nasledujúcich rokoch. Podotýkame, že aktuálne zverejnená analýza je od roku 2014 už treťou v poradí. Zároveň poukazujeme na skutočnosť, že TIS obdržala po každom hodnotení aj veľké množstvo pozitívnych reakcií od aplikujúcich odborníkov, ktorí sa stotožňujú so závermi publikovanými v jednotlivých hodnoteniach.

Ďakujeme za upozornenie v súvislosti s pani JUDr. Emíliou Guľovou. Jej dáta sú zverejňované na stránke MSSR ako v sekcii sudcovia (<https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/sudca?ftq=gu%C4%BEov%C3%A1>), tak aj v štatistických výkazoch práce ([https://www.justice.gov.sk/sudy-a-rozhodnutia/sudcovia/statisticky-vykaz-sudcu/vyhľadavanie-statisticky-vykaz-sudcu/?pageIndex=0&pageSize=5&filter.SudcaPriezvisko=gu%C4%BEov%C3%A1&filter.Rok=2021&sortCriteria\[0\].fieldName=SudcaPriezvisko&sortCriteria\[0\].direction=Ascending](https://www.justice.gov.sk/sudy-a-rozhodnutia/sudcovia/statisticky-vykaz-sudcu/vyhľadavanie-statisticky-vykaz-sudcu/?pageIndex=0&pageSize=5&filter.SudcaPriezvisko=gu%C4%BEov%C3%A1&filter.Rok=2021&sortCriteria[0].fieldName=SudcaPriezvisko&sortCriteria[0].direction=Ascending)). Budeme radi, ak nám v tomto smere poskytnete bližšie informácie na prípadnú nápravu nesprávnosti údajov.

Ešte raz ďakujeme za Váš záujem o našu analýzu.  
S pozdravom

Michal Piško, riaditeľ TIS

Ján Ivančík, právnik TIS

Transparency International Slovensko  
Bajkalská 25  
82718 Bratislava  
Web: [www.transparency.sk](http://www.transparency.sk)  
E-mail: [pisko@transparency.sk](mailto:pisko@transparency.sk)  
Office tel.: +421 905 613 779



---

**Od:** Jelinková Dudzíková Dana JUDr. <[dana.jelinkova@justice.sk](mailto:dana.jelinkova@justice.sk)>  
**Odoslané:** utorok 21. marca 2023 14:16  
**Komu:** Transparency International Slovensko (TI SK) <[tis@transparency.sk](mailto:tis@transparency.sk)>  
**Predmet:** žiadosť

S pozdravom,

JUDr. Dana Jelinková Dudzíková, LL.M.  
sudkyňa  
Krajského súdu v Bratislave  
Správne kolégium