

Re: Vyjadrenie JUDr. Ľudmily Jančovičovej, sudkyne OS BA III so žiadosťou o nápravu a o ospravedlnenie od Transparency International Slovensko

Ján Ivančík (TI SK) <jan.ivancik@transparency.sk>

Pon 20. 3. 2023 15:41

Komu: Jančovičová Ľudmila JUDr. <ludmila.jancovicova@justice.sk>

Kópia: Michal Pisko (TI SK) <pisko@transparency.sk>

Skrytá kópia: Transparency International Slovensko (TI SK) <tis@transparency.sk>

Vážená JUDr. Jančovičová,

ďakujeme za Vaše stanovisko a zaslané pripomienky, ktoré sme si podrobne preštudovali. V prvom rade nás mrzí, že sa s výsledkami nášho hodnotenia nestotožňujete, zároveň veríme, že nasledujúce vysvetlenie v tomto smere bude prínosné a prispeje k lepšiemu pochopeniu jeho účelu.

Na úvod je potrebné skonštatovať, že cieľom hodnotenia nie je detailne obsahovo posudzovať rozhodovaciu prax jednotlivých sudcov. Naša analýza vychádza z dátového posúdenia, a to na základe výsledkov práce sudcov, publikovaných vo výkazoch práce. Naše posledné hodnotenie pracovalo najmä s dátami za rok 2021 a staršími. Účelom hodnotenia je poskytnúť verejnosti údaje o tom, aké dlhé konanie možno rozumne očakávať a aká je pravdepodobnosť potvrdenia vyšším súdom v prípade, že sa spor dostane ku konkrétnemu sudcovi. Hodnotenie nezobrazuje a ani nemá ambíciu identifikovať korupčné konanie, či hĺbkovo kvalitatívne posudzovať činnosť jednotlivých sudcov.

Uvedené skutočnosti sme akcentovali viackrát v minulosti (nakoľko nejde o prvé, ale tretie hodnotenie, ktoré sme realizovali), na tomto odkaze sme si dali zároveň záležať aj v samotnej analýze. Za týmto účelom sme zároveň upustili od rebríčkového hodnotenia a pristúpili sme k rozdeleniu sudcov podľa hodnotenia ich výsledkov.

K samotným pripomienkam uvádzame nasledovné:

S odkazom na Vašu dlhodobejšiu PN na viacerých miestach uvádzate, že nemáte byť súčasťou hodnotenia, nakoľko aj v článku uvádzame, že dlhodobá PN je jedným z dôvodov, prečo medzi hodnotenými sudcami nie sú všetci sudcovia okresných súdov.

V tejto súvislosti uvádzame, že naša metodológia obsahuje niekoľko „thresholdov“, za účelom vyčlenenia sudcov, ktorých dáta nie sú komparovateľné s ostatnými. Jedným z nich je aspoň 50 rozhodnutých vecí za posudzovaný rok v skúmaných agendách za účelom možnosti vyhodnotenia ukazovateľa č. 4 – náročnosť rozhodnutých vecí. Podrobnejšie informácie sa nachádzajú v metodológii. Tieto limity sú nastavené za účelom posudzovania sudcov, pri ktorých existuje dostatočná dátová báza na relevantné porovnanie. Nakoľko niektorí sudcovia nenapĺňajú uvedené limity z dôvodu dlhoboj PN alebo blížiaceho sa odchodu do dôchodku, použili sme tieto príklady aj v texte analýzy. Tá je určená širokej verejnosti, preto sme príklady vyberali s ohľadom na zrozumiteľnosť. Nakoľko za rok 2021 Váš výkaz práce obsahoval potrebné dáta, boli ste zaradená do hodnotenia aj Vy.

Zdôrazňujeme, že metodológia je jednotná pre všetkých sudcov a pri jednotlivých sudcoch sme nerealizovali žiadne osobitné úpravy s ohľadom na výsledok ich hodnotenia. Základ metodológie bol vypracovaný už v roku 2014 pri prvom hodnotení sudcov súčasným predsedom správnej rady TIS M. A. Samuelom Spáčom, PhD., ktorý je uznávaným akademickým odborníkom na analýzu dát v justícii, a to na úrovni presahujúcej Slovensko.

Nakoľko ide o dátovú, nie o kvalitatívnu analýzu, uvedomujeme si, že v nej sú obsiahnuté limity, ktoré však metodológia, aj analýza priznáva (napr. vplyv materiálneho a technického zabezpečenia, množstvo agendy a pod., ktoré negatívne ovplyvňujú výsledky konkrétneho sudcu). Zároveň však platí, že je vypracovaná na

vedeckom základe, pričom pravidlá hodnotenia sú použité pre každého sudcu rovnako. Rovnako platí, že z pohľadu občana je podstatné, aké reálne očakávania môže mať po pridelení veci konkrétnemu sudcovi. Preto síce objektívne faktory rozhodne ovplyvňujú prácu jednotlivých sudcov, avšak z pohľadu občana nie sú rozhodujúce. Rovnako to platí aj pri rozhodnutiach Ústavného súdu SR o prietahoch v konaní, kde nie je dôležité, či konkrétna vec bola prerozdelená viacerým sudcom, ale výsledok – odopretá spravodlivosť pre občana.

S ohľadom na Vami namietané oprávnenie Transparency International Slovensko realizovať hodnotenie sudcov by sme radi poukázali na ustálenú judikatúru na Slovenskej i európskej úrovni, ktorá zdôrazňuje postavenie watchdogových organizácií ako reprezentanta občianskej spoločnosti, dohliadajúceho na dodržiavanie princípov právneho štátu. Jedným z nich je aj právo na prístup k riadnemu a spravodlivému súdnemu konaniu. Identifikácia trendov a pomenovanie systémových chýb, ale aj snaha o pripísanie zodpovednosti je teda základnou úlohou organizácii ako je Transparency International Slovensko.

S ohľadom na rozšírenie rozsahu agendy aj na dedičskú agendu uvádzame, že sme sa snažili pokryť čo najväčšie množstvo práce sudcov, nakoľko pri predchádzajúcich hodnoteniach sme dostali spätnú väzbu namietajúcu práve nedostatočné pokrytie rozsahu sudcovskej práce. Opäť uvádzame, že pre všetkých sudcov bola použitá metodológia rovnako.

Ohľadne namietaného ilustračného obrázku, použitého v článku uvádzame, že predmetná fotografia má priamy súvis s úvodom analýzy, ktorá približuje čitateľovi predchádzajúce výsledky nášho hodnotenia. Nakoľko ex-sudkyňa, pani Repáková bola exponovaným príkladom posledného hodnotenia, použili sme jej fotografiu ako ilustračný obrázok. Máme za to, že aj v tomto smere boli dodržané všetky štandardy novinárskej, aj analytickej práce.

Záverom uvádzame, že sme na Váš podnet opätovne skontrolovali použité dáta z našej analýzy a máme za to, že sa zhodujú s výkazmi práce zverejnenej na stránke Ministerstvo spravodlivosti SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené máme za to, že naše hodnotenie vychádza z objektívnych ukazovateľov, stanovených pre všetkých sudcov na okresných súdoch rovnako.

S úctou

Michal Piško, riaditeľ TIS

Ján Ivančík, právnik TIS

[Transparency International Slovensko](#)

Bajkalská 25

82718 Bratislava

Web: www.transparency.sk

E-mail: jan.ivancik@transparency.sk

Tel.: +421 905 613 779



Od: Jančovičová Ľudmila JUDr. <ludmila.jancovicova@justice.sk>

Odoslané: štvrtok 16. marca 2023 14:02

Komu: Transparency International Slovensko (TI SK) <tis@transparency.sk>; podatelna@sudnarada.gov.sk <podatelna@sudnarada.gov.sk>; KARAS Viliam <Viliam.Karas@justice.sk>; Tóth Boris JUDr.

<boris.toth@justice.sk>; Bartek Ivan JUDr. <ivan.bartek@justice.sk>; Dufalová Ivana Mgr. <ivana.dufalova@justice.sk>; Gandelová Silvia JUDr. <silvia.gandelova@justice.sk>; Kukučková Viera JUDr. <viera.kukuckova@justice.sk>; Posluch Karol JUDr. <karol.posluch@justice.sk>; Zapletajová Tatiana JUDr. <tatiana.zapletajova@justice.sk>; Birás Vladislav JUDr. <vladislav.biras@justice.sk>; Hudecová Dagmar <dagmar.hudecova@justice.sk>; Adamčiak Pavol JUDr. <pavol.adamciak@justice.sk>; Michal Pisko (TI SK) <pisko@transparency.sk>; Ján Ivančík (TI SK) <jan.ivancik@transparency.sk>

Predmet: Vyjadrenie JUDr. Ľudmily Jančovičovej, sudkyne OS BA III so žiadosťou o nápravu a o ospravedlnenie od Transparency International Slovensko

Váž.

Transparency International Slovensko

Súdna rada Slovenskej republiky, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

JUDr. Viliam Karas, minister spravodlivosti Slovenskej republiky

JUDr. Boris Tóth, predseda Krajského súdu Bratislava

Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III

JUDr. Tatiana Zapletajová, podpredsedníčka Okresného súdu Bratislava III

JUDr. Vladislav Birás, PhD., podpredseda Okresného súdu Bratislava III

Na vedomie:

JUDr. Mgr. Pavol Adamčiak, hovorca, Krajský súd v Bratislave

Michal Piško, riaditeľ Transparency International Slovensko

Ján Ivančík, senior právnik Transparency International Slovensko

V Bratislave, dňa 16. marca 2023

VEC: Sprievodný list k Vyjadreniu JUDr. Ľudmily Jančovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava III

a žiadosti o nápravu a o ospravedlnenie v súvislosti so zverejneným článkom Transparency International Slovensko zo dňa 09.03.2023

pod názvom „Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov)“.

Dolu podpísaná JUDr. Ľudmila Jančovičová, sudkyňa Okresného súdu Bratislava III Vám v prílohe tohto sprievodného listu

zasielam moje *Vyjadrenie zo dňa 16.03.2023 a žiadosť o nápravu a o ospravedlnenie v súvislosti so zverejneným článkom Transparency International Slovensko zo dňa 09.03.2023*

pod názvom „Ak sa súdiť, tak radšej v Rimavskej Sobote než v Čadci (hodnotenie sudcov) v reakcii na uvedený článok

s poukazom na to, že jednou zo základných povinností sudcu je tiež presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť.

S úctou

JUDr. Ľudmila J a n ě o v i ě o v á
sudkyňa Okresného súdu Bratislava III