

-----Pôvodná správa-----

Od: Milták René JUDr.

Odoslané: pondelok 3. apríla 2023 6:49

Predmet: nesúhlas s hodnotením TIS

Vážená organizácia Transparency International Slovensko,

už niekoľko rokov sledujem Vašu snahu zhodnotiť „v mene občanov“ a „občianskej kontroly“ na základe štatistických listov, zasielaných každoročne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré ich zverejňuje na svojom webovom sídle, kvalitu-efektivitu-produktivitu jednotlivých sudcov okresných súdov.

Mimochodom, tiež som nielen sudca, ale aj občan, preto Vás chcem zdvorilo požiadať, aby ste občanom neponúkali „skreslené dáta“, a budem si vážiť, ak sa v budúcnosti pri tvorbe hodnotení, pokúsíte do Vašich analýz zapojiť aj predsedov súdov, lebo na mňa ste sa v tomto prípade určite neobrátili (napr. z dôvodu, či hodnotení sudcovia stále pracujú na OS BA I, alebo z dôvodu, či štatistický list nevykazuje chyby, odchýlky a pod.).

Čo sa nás bojíte ? Alebo máte voči nám dešpekt ? Alebo Vám už ako sudcovia „ nestojíme“ za to, aby ste si od nás zdvorilo, vopred vyžiadali nejaké vyjadrenie k Vášmu hodnoteniu, aby bolo čo najobjektívnejšie ? Ak je tomu tak, tak potom máte voči súdnej moci predsudky, čo nie je práve najlepšia známka organizácie, ktorá sa pasuje do úlohy strážcu demokracie !

Úprimne, neviem, ako to funguje na ostatných okresných súdoch, ale poviem Vám, ako to funguje na Okresnom súde Bratislava I.

Sudca po svojom nástupe na OS BA I (aspoň je tomu tak od roku 2013 doposiaľ) dostane „na privítanie“ minimálne 400 nevybavených vecí po inom kolegovi, ktorý medzičasom odišiel buď na KS BA alebo do dôchodku.

Čiže chcem, aby ste zabudli na „mýtus čistého stola". Sudca na OS BA I po svojom vymenovaní a nástupe do funkcie nedostane „čistý stôl“ (ako je tomu možno na iných okresných súdoch), a nezačína od bodu 0, ale od bodu možno mínus 400. K tomu má sudca spustený nápad natvrdo. Skúste teda pochopiť, že sudca na OS BA I nemá reálnu šancu sa dopracovať do bodu 0, a nieto ešte do pozitívnych čísel, ako je tomu možno na iných okresných súdoch.

Ja viem, Vy si poviete – nás to nezaujíma, my chceme vedieť, kedy sa občan reálne dopracuje k svojmu rozhodnutiu na súde. Nuž, dobre. Vzhľadom na to, že ste sa zamerali nielen na jednotlivé okresné súdy, ale aj na konkrétnych sudcov, skúsím Vás dostať do obrazu, lebo Vy sa striktne držíte svojej „kvantitatívnej analýzy dát vyplývajúcej zo štatistických listov“, ktorá však zďaleka nemá nič spoločné s realitou minimálne na OS BA I, v dôsledku čoho môže mať Vaše hodnotenie nulovú výpovednú hodnotu.

Vy dáte sudcom na OS BA I za efektivitu najhoršie známky. Chcem sa Vás opýtať – čo má spoločné s efektivitou práce, ak sudca na OS BA I dostane „na privítanie" 400 nevybavených vecí ? To akože ja v rámci efektivity a produktivity zodpovedám za to, že môj kolega-predchodca, po ktorom dostanem prerozdelené spisy, nevybavil 400 vecí ??? Tak to potom uvádzajte vo Vašom hodnotení v rámci mojej efektivity a produktivity nielen moje meno a priezvisko, ale aj meno a priezvisko mojich predchodcov, po ktorých som dostal nevybavené prerozdelené spisy ! Či stále uvažujete v intenciách, že za nevybavené

spisy môjho kolegu, ktoré mi prideliло predošlé vedenie súdu zodpovedám ja ?! Ale to potom je v hre moje meno a priezvisko, a ja si vyprosujem, aby ste ma dehonestovali neobjektívnym hodnotením z efektivity a produktivity a teda, aby ste mi kládli na zodpovednosť niečo, za čo zodpovedá v konečnom dôsledku systém, ktorý dlhodobo zlyháva pri personálnej a materiálnej vybavenosti OS BA I vo vzťahu k nevybaveným veciam (pozri viac Uznesenie Súdnej rady SR č. 258/2021 zo dňa 27. 10. 2021 ku krízovej situácii na Okresnom súde Bratislava I).

Pokiaľ ide o hodnotenie mojej produktivity. K tomu by sa najlepšie vedelo vyjadriť moje pracovné okolie (napr. súdna tajomníčka, asistentka, VSÚ - ich mená a priezviská Vám rád dodatočne poskytnem). Nechcem riešiť to, že v podstate v každej veci som po preštudovaní spisového materiálu (ktorý je neraz veľmi obsiahly) a po vykonaní potrebných úkonov (napr. replika-duplika) nariadil termín pojednávania a snažil som sa vec ukončiť bez zbytočných prieťahov. Nie som si vedomý ani toho, že by som bol v minulosti kvôli prieťahom disciplinárne stíhaný! Pre ilustráciu Vám zasielam v prílohe excelovskú tabuľku - výkon v mojom oddelení 17C za rok 2018. Ak si dáte tú námahu a poriadne si ju preštudujete, zistíte, že postupne sa mi darilo znižovať ! v odd. 17C počet nevybavených vecí, čiže

za január/2018 som mal 303 nevybavených vecí,
za február/2018 som mal 296 nevybavených vecí,
za marec/2018 som mal 288 nevybavených vecí,
za apríl/2018 som mal 278 nevybavených vecí,
za máj/2018 som mal 277 nevybavených vecí,
za jún/2018 som mal 276 nevybavených vecí,
za júl/2018 som mal 273 nevybavených vecí,
za august/2018 som mal 271 nevybavených vecí,
za september/2018 som mal 264 nevybavených vecí,
za október/2018 som mal 258 nevybavených vecí,
za november/2018 som mal 254 nevybavených vecí,
no a v decembri 2018 som „za odmenu“ dostal po inom kolegovi 29

nevybavených vecí.

Čiže už len z tejto tabuľky vyplýva, že v roku 2018 sa mi podarilo za každý mesiac vybaviť viac vecí, ako mi napadlo, s výnimkou decembra 2018, kedy som dostal po inom kolegovi, ktorý odišiel z OS BA I prerozdelených 29 vecí (čo sa nestalo prvýkrát počas môjho pôsobenia na OS BA I - nepopulárne prerozdeľovanie vecí po iných kolegoch). Viete si vôbec predstaviť, aký má vplyv neustále prerozdeľovanie vecí na plynulosť vybavovania vecí ? Čiže za moju produktivitu v roku 2018 som od Vás dostal hodnotenie so známku 0. Ok, ďakujem, beriem to s pokorou, ale určite s takýmto hodnotením nesúhlasím (jedine, že by mi v roku 2018 každý mesiac pribudlo viac nevybavených vecí, čo však nie je pravda !).

Taktiež by som rád vedel, na základe akého výpočtu ste sa dopracovali k údaju, že v mojom prípade trvá „odhadovaná priemerná dĺžka súdneho konania“ 1000 dní ? Čiže obratom Vás žiadam, aby ste mi na základe preskúmateľného výpočtu uviedli, akým spôsobom ste sa dopracovali k číslu 1000, lebo naozaj, nie som si vedomý toho, že by u mňa súdne spisy „stáli“, nakoľko vždy som ich „otáčal“ ASAP.

Pracovali ste pri svojej analýze aj s informáciou, že od 15.06.2019 som bol súčasne aj podpredsedom na jednom z najzaťaženejších súdov na Slovensku ? Ak nie, budem Vám vďačný, ak mi rozumne vysvetlíte, prečo do svojich koeficientov nezapočítavate aj túto skutočnosť, ktorá má veľmi výrazný vplyv na Vami hodnotené parametre.

A na záver. Pár slov k Vášmu hodnoteniu mojej kvality, pokiaľ ide o moju rozhodovaciu činnosť vo vzťahu k odvolaciemu súdu (Krajskému súdu v Bratislave). Tu si opäť dovoľím poukázať na fakty, ktoré vyplývajú z mojich štatistických listov za obdobie rokov 2018, 2019, 2020, ktoré pripájam v prílohe.

Ak si preštudujete môj štatistický list za rok 2018, zistíte, že v odd. C, Cpr a Cr mi odvolací súd potvrdil 24 rozhodnutí a zrušil iba 8 rozhodnutí ! A Vaše hodnotenie ? Nebudem ho radšej komentovať. Logika veci káže, že keby tomu bolo naopak - 24 zrušených a iba 8 potvrdených, kľudne ma dajte na posledné miesto v rámci Vášho hodnotenia - avšak Vy ste ma aj napriek tomu zaradili (pre mňa nepreskúmateľným spôsobom) do skupiny tzv. „slabých sudcov“ na Slovensku.

Ak by ste si poriadne preštudovali môj štatistický list za rok 2019, zistili by ste, že vo vzťahu k odvolaciemu/dovolaciemu súdu (bod 8.) sa nachádza chybný údaj (nie je tam uvedené odd. „C“), čiže Krajský súd v Bratislave mi potvrdil 12 rozhodnutí vo vzťahu k odd. „C“, a teda nie v odd. „Ca“. Samozrejme, Vás to absolútne nezaujímalo, a namiesto zisťovania pravdivosti údajov ste mechanicky zahrnuli do Vašej analýzy nepravdivý údaj, a opäť v môj neprospech.

Ak si preštudujete môj štatistický list za rok 2020, zistíte, že v odd. C, Ca a Cpr mi odvolací súd potvrdil 10 rozhodnutí a zrušil 4 rozhodnutia ! A Vaše hodnotenie ? Predo mnou ste v rebríčku umiestnili kolegu, ktorý mal 271 potvrdených rozhodnutí a 291 zrušených/zmenených rozhodnutí, resp. iného kolegu, ktorý mal iba 39 potvrdených rozhodnutí a zrušených/zmenených 110 rozhodnutí ? Treba to ďalej komentovať ?

Nebudem riešiť situácie, kedy žalobca v rámci odvolacieho konania zoberie žalobu späť, a vtedy neostáva odvolaciemu súdu nič iné, ako zrušiť prvostupňový rozsudok a zastaviť konanie (§ 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku). To taktiež zo štatistických listov nevyplýva, pričom nikde nie je napísané, že by odvolací súd nepotvrdil moje rozhodnutie. Nevieť, či máte trochu tušenia, ale stáva sa aj to, že odvolací súd potvrdí prvostupňové rozhodnutie, avšak najvyšší súd zruší odvolacie rozhodnutie a následne KS BA taktiež zruší prvostupňové rozhodnutie. Ak by ste boli v praxi, mali by ste vedomosť, že sa stávajú prípady, keď dva rôzne senáty odvolacieho súdu majú rôzny právny výklad na obdobnú vec. Taktiež si uvedomte, že ani senáty Najvyššieho súdu SR nemajú rovnaké právne výklady (viac pozri ust. § 48 Civilného sporového poriadku, o úlohe a činnosti tzv. Veľkého senátu).

S poukazom na vyššie skutočnosti nesúhlasím s Vaším hodnotením vo vzťahu k mojej osobe, považujem ho za hrubo dehonestujúce a poškodzujúce moje meno vo vzťahu k mojím kolegom na súde, ale aj iným ľuďom, s ktorými som v pracovnom kontakte a keďže je pre mňa Vaše hodnotenie absolútne nepreskúmateľné, tento mail posielam na vedomie aj ministrovi spravodlivosti, predsedovi Súdnej rady SR a ďalším jej členom.

S pozdravom

JUDr. René Milták
predseda
Okresný súd Bratislava I