

Vážený pán JUDr. Milták,
v prvom rade Vám chceme poďakovať za Váš e-mail a spätnú väzbu. K Vaším jednotlivým námietkam uvádzame nasledovné:

Naše hodnotenie je realizované ako analýza občianskeho združenia Transparency International Slovensko, pričom sa nepasujeme do pozície zástupcu všetkých občanov, ako to naznačujete. Predmetnou analýzou realizujeme právo ktoréhokoľvek občana monitorovať a vyhodnocovať verejne dostupné dáta a dávať ich do súvislostí.

Dovoľte, aby sme sa ohradili aj voči naratívu používania „skreslených dát“ zo strany TIS, ktoré nám vytýkate. Použité údaje pochádzajú zo štatistických výkazov sudcov, zverejňovaných na stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Pokiaľ uvedené dáta nie sú pravdivé, hodnoverné, či iným spôsobom správne, je v záujme jednotlivých sudcov poukázať na tieto nedostatky (po našom hodnotení tak už viacero sudcov spravilo). Nakoľko bola analýza publikovaná s niekoľkomesačným odstupom od zverejnenia dát, máme za to, že času na prípadné opravy bolo dostatok. Napriek tomu radi vyhovíme každému sudcovi, ktorý iniciuje opravu oficiálnych dát a upovedomí nás o nej.

Nestotožňujeme sa zároveň ani s Vaším pohľadom, že pokiaľ chceme ako analytici hodnotiť verejne dostupné dáta, je našou povinnosťou oslovovať všetky sudy alebo 900 sudcov a preverovať si, či v oficiálnych štatistických výkazoch nie sú náhodou nepresnosti. Toto by si mali postrážiť predovšetkým sudcovia samotní a pevne veríme, že aj naša práca prispeje k zlepšenému zverejňovaniu a väčšej hodnovernosti dát.

K Vašej námietke nedostatočnej konzultácie metodiky so sudcami uvádzame, že metodika vznikla v roku 2014 a odvtedy bola niekoľkokrát upravovaná v nadväznosti na všetky zaznamenané reakcie. Už pri jej vzniku sme vychádzali tak zo štúdia akademickej literatúry, ako aj z viac ako desiatich rozhovorov so sudcami, advokátmi a odborníkmi. Analýzu z roku 2014 sme konzultovali aj so zástupcami OS BA I.

Aj pred publikovaním súčasného hodnotenia sme situáciu konzultovali s viacerými odborníkmi, pričom na jej finálnej podobe sa podieľal výskumník a pedagóg v oblasti právneho štátu Samuel Spáč, ktorý je pri jej tvorbe od počiatku, a ktorý je v podkladoch analýzy aj riadne uvedený. V žiadnom ohľade sa nebránime ani ďalším konzultáciám či diskusiám o našom hodnotení. Pevne ale veríme, že pochopíte, že dátová analýza nemôže vychádzať zo samohodnotenia sudcov či nebudaj oslovovania ich podriadených (na margo odporúčania obrátiť sa na Vašu asistentku, VSÚ, či tajomníčku). Opätovne zdôrazňujeme, že v prípade nášho výstupu ide o kvantitatívnu analýzu dát.

Situáciu na OS BA I dlhodobo vnímame ako problematickú nielen ohľadom nápadu vecí, ale tiež vzhľadom na vybavenie súdu a v tejto súvislosti sme sa vyjadrili aj v našej analýze. V tomto ohľade sú potrebné systémové zmeny, ktoré by mali byť realizované na základe merateľných podkladov. Práve k tomu chce prispieť aj naša práca.

K meraniu produktivity/efektivity a kvality je potrebné dodať, že naše hodnotenie je výsledkom porovnania medzi samotnými sudcami. Hodnotenie TIS zároveň nie je rebríčkom. Ide o vyhodnotenie štatistických dát, pričom rozdiely medzi sudcami sú identifikované na základe skutočnej výkonnosti, ktorú vidíme podľa kvantitatívnej analýzy. Inými slovami, sudcovia sú rozdelení do jednotlivých „výkonnostných skupín“ podľa vzdialenosti od priemernej hodnoty. Samotné výkonnostné ukazovatele preto zoraďujú sudcov podľa jednotlivých indikátorov. Na vyváženie efektu je indikátorov viacero, pričom TIS v žiadnom ohľade nezasahuje do vyhodnocovania dát pre jednotlivé sudy, resp. sudcov. Dáta

pri jednotlivcoch teda nie sú individuálne upravované. Zároveň platí, že analýza čerpá z dát na konci roka.

Inými slovami, pokiaľ sa Vám v niektorom ukazovateli darilo, napr. v počte odstraňovania reštančných vecí, avšak väčšine sudcov sa darilo odstraňovať ich rýchlejšie, Vaša hodnota bude podpriemerná.

Priemerná odhadovaná dĺžka konania sa vypočítava nasledovne: Počet nevybavených vecí ku konci posledného roku / Počet vybavených vecí *365 (počet dní v roku). Indikátor teda ukazuje schopnosť sudcu vyriešiť prípady, ktoré mu ostali z minulosti. V princípe ukazuje, že ak sudca za rok vybaví 100 vecí a ku koncu roka má nevybavených 100 vecí, tak na to, aby ich rozhodol by potreboval približne rok. Pre bližšie informácie si Vás dovoľujeme odkázať na metodiku alebo podrobnosti radi prejdeme osobnou/telefonickou formou.

Ohľadom kvality uvádzame, že predmetné dáta sa vypočítavajú za sumár rokov 2011-2021 (opäť bližšie informácie v metodike, ktorá bola publikovaná spolu s analýzou). Vyhľadali sme si aj sudcov, na ktorých narádzate, ktorý majú mať horšie výsledky ako vy a sú umiestnení „nad Vami“. V tomto smere uvádzame, že ak sme správne identifikovali sudcov, na ktorých narádzate, obaja majú za ukazovateľ kvalita pridelených 0 bodov, a teda nemajú v predmetnom identifikátore lepší výsledok ako Vy.

Uvedomujeme si niektoré limity kvantitatívneho prístupu k dátam, ktoré v analýze, aj metodike otvorene pomenovávame. Napriek tomu máme za to, že vytýčený cieľ – dať občanovi informáciu o tom, aká je predpokladaná priemerná dĺžka konania a pravdepodobnosť potvrdenia rozhodnutia vyšším súdom, je riadne naplnená.

V prílohe Vám zasielame metodiku, R kód na výpočet a prehľad vyhodnotených dát. Tieto podklady zároveň zverejňujeme aj na našom webe. V prípade, ak pre Vaše potreby lepšej preskúmateľnosti hodnotenia budete potrebovať akékoľvek ďalšie podklady, sme Vám radi k dispozícii.

S úctou

Michal Piško, riaditeľ TIS
Ján Ivančík, právnik TIS

Transparency International Slovensko
Bajkalská 25
82718 Bratislava
Web: www.transparency.sk
E-mail: pisko@transparency.sk
Office tel.: +421 905 613 779

